



Número: **0817702-38.2021.8.10.0000**

Classe: **MANDADO DE SEGURANÇA CÍVEL**

Órgão julgador colegiado: **Tribunal Pleno**

Órgão julgador: **Gabinete Des. Antonio Fernando Bayma Araujo**

Última distribuição : **15/10/2021**

Valor da causa: **R\$ 1.045,00**

Processo referência: **0825311-06.2020.8.10.0001**

Assuntos: **Causas Supervenientes à Sentença**

Segredo de justiça? **NÃO**

Justiça gratuita? **NÃO**

Pedido de liminar ou antecipação de tutela? **SIM**

Partes		Procurador/Terceiro vinculado	
JOAO SANTANA SOUSA (IMPETRANTE)		ARAO VALDEMAR MENDES DE MELO (ADVOGADO)	
DESEMBARGADOR JOSÉ RIBAMAR CASTRO (IMPETRADO)			
MARIA DARCY FREITAS ARAGAO (LITISCONSORTE)			
ESTADO DO MARANHÃO (LITISCONSORTE)			
Documentos			
Id.	Data da Assinatura	Documento	Tipo
13206632	22/10/2021 12:20	Decisão	Decisão

TRIBUNAL PLENO

MANDADO DE SEGURANÇA

Número Processo: 0817702-38.2021.8.10.0000

IMPETRANTE: JOÃO SANTANA SOUSA

ADVOGADO: ARÃO VALDEMAR MENDES DE MELO

IMPETRADO: ATO DO DESEMBARGADOR JOSÉ RIBAMAR CASTRO

LITISCONSORTE: MARIA DARCY FREITAS ARAGÃO

LITISCONSORTE: ESTADO DO MARANHÃO

RELATOR: DESEMBARGADOR ANTONIO FERNANDO BAYMA ARAUJO

DECISÃO

*Trata-se de **Mandado de Segurança**, com **pedido liminar**, impetrado por **JOÃO SANTANA SOUSA**, contra **ato** supostamente **violador a direito líquido e certo** praticado pela **eminente Desembargador José Ribamar Castro**, sob o **argumento** de que pela **autoridade impetrada** atribuído efeito **suspensivo** ao **recurso de Apelação Cível nº. 0825311-06.2020.8.10.0001**, obstando dessa forma o **cumprimento provisório de sentença judicial** proferida nos autos do **Processo nº.***



0833589-59.2021.8.10.0001 pelo Juízo da Sexta Vara de Família da Comarca desta Capital.

Nesse contexto, afirma o **impetrante**, tratar-se a **referida execução** decorrente de **sentença oriunda** de uma **Ação de Reconhecimento e Dissolução de União Estável c/c Divórcio** julgada em **parte procedente**, na qual, dentre outras questões, **restou indeferido** o pleito de **partilha** do imóvel situado na **Rua Plutão s/nº, Bairro Vinhais, São Luís-MA, Apartamento 602, bloco 02, Condomínio Park Vinhais, em razão do regime de separação total de bens aplicável à União Estável (redação original do art. 1.641, inciso II, do CC).**

Nesse trilhar, **aduz** que, em razão de **inicialmente recebido** o mencionado recurso de **apelação** tão apenas no **efeito devolutivo**, pelo **impetrante** ajuizado **pedido de cumprimento provisório** da aludida **sentença** pleiteando a **devolução** do **citado imóvel** antes descrito que, **segundo afirma**, permanece **indevidamente** na **posse** da ora **litisconsorte MARIA DARCY FREITAS ARAGÃO, sua ex-cônjuge.**

Atribui o **impetrante** a **necessidade do cumprimento provisório** da aludida **sentença** ao fato de **possuir saúde extremamente vulnerável**, haja vista tratar-se de **idoso com quase 75 (setenta e cinco) anos de idade**, prestes a se aposentar, além de **possuir diversas comorbidades** a se lhe colocar no grupo de **risco da COVID-19**, como que, **hipertensão arterial sistêmica, diabetes mellitus longa, neuropatia diabética, osteoporose, hiperparatiroidismo secundário, já submetido a cirurgia metabólica (by pass gástrico) e prostectomia, fazendo uso ininterrupto de medicações como jardiance 10 mg, trayenta 5mg, Diovan Anio 320-10, Materna Prossó, AAS 100 mg, vita E, Stanglit 30 mg, Novanio e Zometa, encontrando-se em meio a isso tudo, despojado de sua moradia inobstante tenha sentença favorável, proferida em primeiro grau de jurisdição.**

Sustenta ainda o **impetrante**, encontrar-se **hospedado em um quarto na residência** de sua **filha, necessitando do seu retorno ao citado imóvel excluído da partilha mencionada, por se tratar de local adequado ao resguardo de**



sua **saúde em isolamento e exercício regular e seguro** de sua **atividade funcional** como **Desembargador**, notadamente diante da **recomendação** de **distanciamento** com **trabalho remoto**.

De mais a mais, alega ainda, **em que pese**, pelo **Juízo da Sexta Vara de Família da Comarca desta Capital**, atendido o **pedido** do ora **impetrante** em ver **iniciado cumprimento provisório** da **sentença mencionada** e com isso **determinada a intimação** da ora **litisconsorte MARIA DARCY FREITAS ARAGÃO** para **apresentar impugnação** ao **cumprimento provisório da sentença**, esta deixou, **in albis**, **transcorrer o prazo sem qualquer manifestação**, optando, à ótica do impetrante, em **flagrante supressão de instância**, fazer **requerimento de atribuição de efeito suspensivo à apelação cível interposta** que ao final acabou **admitida** pela **autoridade aqui apontada coatora em decisão tida pelo impetrante**, por esses motivos, como **teratológica**, se **insurgindo**, contra esta, **inclusive** por meio de **Agravo Interno** ainda **pendente de apreciação**.

Nessa linha, **em breve síntese alicerça** o **impetrante** sua **pretensão** no fato de **possuir saúde vulnerável** e, em seu favor, **proferida sentença de primeiro grau**, oriunda de uma **Ação de Reconhecimento e Dissolução de União Estável c/c Divórcio** em que **indeferida a partilha de bem imóvel** de sua **propriedade**, atualmente na **posse** de sua **ex-cônjuge**, que inobstante **tomado recurso de apelação cível**, inicialmente, contudo, **recebido apenas no efeito devolutivo** e em **decorrência disso ajuizado pedido de cumprimento provisório da sentença** em que **deixado, a parte contrária, transcorrer in totum o prazo para impugnação**, além de pelo aqui **impetrante apresentado idônea caução** perante o **juízo**, como que, o **próprio imóvel**, objeto da **execução** obstada por **decisão da autoridade** aqui tida por **coatora** que, a ótica do **impetrante, teratológica** e em **manifesta supressão de instância, atribuído efeito suspensivo ao apelo**, razão porque, **interposto agravo interno**.

A **esses argumentos**, requer **em sede liminar**, o **impetrante** a **atribuição de efeito suspensivo ao Agravo Interno interposto nos autos da Apelação Cível nº. 0825311-06.2020.8.10.0001** até o **julgamento do referido recurso** e, no **mérito**, em **definitivo concedia a ordem**.



Eis, pois, o breve relato.

Decido.

Antes que tudo, cumpre-me o bom asseverar de que, nos termos do art. 320 do Regimento Interno deste Tribunal, conheço do presente mandamus, haja vista, devidamente comprovado o grave risco a saúde do impetrante em razão de seu estado vulnerável decorrente do fato de tratar-se de idoso com quase 75 (setenta e cinco) anos de idade, prestes a se aposentar, além de possuir diversas comorbidades a se lhe colocar no grupo de risco da COVID-19, como que, hipertensão arterial sistêmica, diabetes mellitus longa, neuropatia diabética, osteoporose, hiperparatiroidismo secundário, já submetido a cirurgia metabólica (by pass gástrico) e prostatectomia, fazendo uso ininterrupto de medicações como jardiance 10 mg, trayenta 5mg, Diovan Anio 320-10, Materna Proso, AAS 100 mg, vita E, Stanglit 30 mg, Novanio e Zometa (Atestado Médico de id 13051855), encontrando-se em meio a isso tudo, despojado de sua moradia inobstante possua sentença em primeiro grau de jurisdição favorável a se lhe garantir o imóvel.

Aliado a esses motivos, entendo merecer o writ análise, haja vista, tratar-se a hipótese de alegação de violação de direito líquido e certo do aqui impetrante em razão de decisão, a sua ótica, teratológica proferida por Desembargador desta Corte de Justiça em que atribuído efeito suspensivo a recurso de apelação obstando a execução provisória de sentença não impugnada pela parte contrária.

Sendo assim, tenho que a objetivar a mandamental, tão apenas a atribuição de efeito suspensivo ao Agravo Interno interposto pelo aqui impetrante a desafiar a decisão proferida pelo eminente Desembargador José Ribamar Castro, sob o argumento de que pela autoridade impetrada atribuído efeito suspensivo ao recurso de Apelação Cível nº. 0825311-06.2020.8.10.0001 obstando dessa forma o cumprimento provisório de sentença judicial proferida nos autos do Processo nº. 0833589-59.2021.8.10.0001 pelo Juízo da Sexta Vara de Família da Comarca desta Capital em que retirado da partilha bem imóvel de



propriedade do impetrante que se encontra na posse da sua ex-cônjuge, inobstante tenha esta, perdido prazo para impugnação da execução e pelo impetrante prestado idônea caução.

Ao exame dos postos argumentos, de se colher, em princípio, demonstrado os requisitos autorizativos à concessão do pleito, como que, o fumus boni iuris e o periculum in mora, residente o primeiro na relevância dos fundamentos em que assente o pedido, porquanto, dos autos a se extrair, os seguintes pontos:

1) Indeferido pelo Juízo da Sexta Vara de Família da Comarca desta Capital, o pedido de partilha do imóvel situado na Rua Plutão s/no, Bairro Vinhais , São Luís-MA, Apartamento 602, bloco 02, Condomínio Park Vinhais, em razão do regime de separação total de bens aplicável à União Estável (redação original do art. 1.641, inciso II, do CC) – documento de id 13051860;

2) Recebido inicialmente o recurso de Apelação Cível tão apenas no efeito devolutivo – documento de id 13051863;

3) Pedido de Cumprimento Provisório para entrega da coisa com imissão de posse do aqui impetrante no imóvel excluído da partilha por sentença judicial – documento de id 13051864;

4) Intimação da ex-cônjuge do impetrante para impugnar o cumprimento provisório da sentença de primeiro grau – documento de id 13051864 ;

5) Certidão emitida pelo juízo de primeiro grau em que



verificada a perda do prazo pela ex-cônjuge do impetrante para impugnação da execução provisória requerida – documento de id 13051868;

6) Existência de caução idônea de maneira a garantir a execução provisória requerida pelo impetrante – documento de id 13051874;

7) Decisão proferida pela autoridade impetrada atribuindo efeito suspensivo nos autos do recurso de Apelação Cível nº. 0825311-06.2020.8.10.0001 sob o fundamento de risco de dano grave ou de difícil reparação – documento de id 13051859.

Como se nota, **claramente demonstrado** que em **primeiro grau de jurisdição ao impetrante garantida a exclusão da partilha com sua ex-cônjuge, do imóvel a que pretende ter devolvido, eis que, não bastasse o aludido provimento jurisdicional e inobstante contra este, tenha sido interposto recurso de apelação cível, foi a espécie, inicialmente recebida somente no efeito devolutivo e por esta razão requerido seu provisório cumprimento mediante idônea caução prestada pelo aqui impetrante e admitida pelo juízo de base, cujo prazo para impugnação da execução deixado a parte contrária transcorrer in albis sem qualquer manifestação.**

Ora, diante desse **cenário, tenho que, a se afigurar não uma teratologia como sustentado pelo ora impetrante, mas um mero equívoco da autoridade impetrada na interpretação dos autorizativos requisitos, ao atribuir efeito suspensivo nos autos da Apelação Cível nº. 0825311-06.2020.8.10.0001, capaz, contudo, de justificar a legitimidade do se nos posto mandamus, eis que, ocasionado uma inversão do direito explicitado na sentença de primeiro grau, uma vez que, consoante se avista da decisão de id 13051859 se lha tomado em razão de suposto risco de dano grave ou de difícil reparação, o que in casu, em verdade não se verifica em relação a ex-cônjuge do aqui impetrante, eis que, da**



sentença de primeiro grau recorrida, excluído da partilha, o bem imóvel, objeto do discutido cumprimento provisório do decisum, e nesse particular, pelo impetrante, repita-se garantida a execução da sentença mediante idônea caução, não existindo, pois, risco qualquer à execução requerida e eventual reversibilidade do direito.

Dessa maneira, o que dos autos se extrai é que, por **sentença judicial de primeiro grau excluído da partilha de bens, o imóvel que o impetrante pretende ter devolvido, e por esta razão requerido início da execução provisória cujo prazo para impugnação restou pela parte contrária negligenciado inobstante intimada para tanto (certidão de id 13051868), enquanto que, ao contrário pelo impetrante, como antes dito, prestado caução idônea a garantir o cumprimento pretendido.**

Sendo assim, tenho que, **clara a verossimilhança do direito alegado pelo aqui impetrante, na medida em que pretende atribuído efeito suspensivo ao Agravo Interno interposto em face da decisão proferida pela autoridade apontada coatora que por sua vez imprimiu efeito suspensivo nos autos da Apelação Cível nº. 0825311-06.2020.8.10.0001, obstando execução provisória da sentença proferida nos autos do Processo nº. 0833589-59.2021.8.10.0001 pelo Juízo da Sexta Vara de Família da Comarca desta Capital, feito no qual pelo impetrante prestado idônea caução afastando, por completo o receio de dano grave ou de difícil reparação ao cumprimento provisório do decisum.**

Nesse trilhar, de **igual maneira tenho preenchido também o requisito do periculum in mora, porquanto, existente sim, dano de difícil reparação à saúde do aqui impetrante acaso não iniciado cumprimento provisório da sentença proferida nos autos do Processo nº. 0833589-59.2021.8.10.0001 pelo Juízo da Sexta Vara de Família da Comarca desta Capital, haja vista, com a execução provisória obstada a permanecer, o suplicante, despojado de sua moradia, inobstante como dito até o momento excluído o bem imóvel da discutida partilha, garantida a execução mediante idônea caução e tratar-se o impetrante de pessoa idosa portadora de diversas comorbidades e saúde vulnerável.**



A esses **argumentos** e em **presentes** os **pressupostos** se lhe **inerentes**, hei por bem, de **conformidade** com o **disposto** no **inciso III**, do **art. 7º**, da **Lei nº 12.016/09**, o **pleito liminar** se lhe **deferir** em **caráter cautelar**, com vistas a **tão apenas imprimir efeito suspensivo** ao **recurso de agravo interno interposto** nos **autos da Apelação Cível nº. 0825311-06.2020.8.10.0001** até o **juízo de mérito** do presente **mandamus**.

Desta **decisão**, dê-se **imediata ciência** ao **eminente Desembargador Presidente** deste **Tribunal de Justiça**.

Requisito as informações da autoridade impetrada, para que prestadas no prazo de 10 (dez) dias, enviando-se-lhes, para tanto, a segunda via da inicial e dos documentos que a instruem (art. 7º, inciso I, da Lei nº 12.016/2009).

Intime-se MARIA DARCY FREITAS ARAGÃO para integrar a lide como litisconsorte passiva.

Intime-se, também, o Estado do Maranhão, na pessoa de seu representante legal, para, querendo, ingressar no feito, na qualidade de litisconsorte passivo necessário, remetendo-se-lhe cópia da inicial sem documentos (art. 7º, inciso II, da Lei nº 12.016/2009).

Serve a presente **decisão de ofício e mandado**, para fins de **ciência e cumprimento**.

Outrossim, peço pauta para em atenção ao disposto no art. 320 do Regimento Interno deste Tribunal, submeter ao Plenário desta Corte a presente decisão para referendado na sessão do dia 27 de outubro de 2021, razão porque, de logo, determino, em tempo hábil, o envio de cópia desta aos



membros desta Corte de Justiça.

Publique-se. Cumpra-se.

***PALÁCIO DA JUSTIÇA CLÓVIS BEVILACQUA, em São Luís,
capital do Estado do Maranhão, aos vinte e dois dias do mês de outubro do ano
de dois mil e vinte e um.***

Desembargador ANTONIO FERNANDO BAYMA ARAUJO

RELATOR

