

ATA DE REUNIÃO - I RAE 2022

1. Informações Gerais

Data: 28/03/2022	Horário: 08:00 h	Local: Auditório da Associação dos Magistrados (AMMA)
------------------	------------------	---

2. Participantes

	PARTICIPANTE	UNIDADE
1	ALEXANDRE MAGNO DE SOUZA NUNES	DIRETOR DE SEGURANÇA INSTITUCIONAL
2	ALINE MENDONÇA DA SILVA	COORDENADORIA DE PLANEJAMENTO E APRIMORAMENTO DA JUSTIÇA DE PRIMEIRO GRAU
3	AMUDSEN DA SILVEIRA BONIFACIO	DIRETORIA FINANCEIRA
4	ANA LARISSA DOS SANTOS SERRA	COORDENADORIA DE MÉTODOS CONSENSUAIS E SOLUÇÃO DE CONFLITOS
5	ANDRE MENEZES MENDES	DIRETORIA DO FERJ
6	ANGELO ANTONIO ALENCAR DOS SANTOS	GABINETE DOS JUÍZES AUXILIARES DA PRESIDÊNCIA
7	ANTONIO CARLOS DE OLIVEIRA	ASSESSORIA DE COMUNICAÇÃO DA PRESIDÊNCIA
8	BIANCA BAPTISTA RAMOS	NUGEP
9	BIANCA GIORDANA PINTO SOARES	DIVISÃO DE PLANEJAMENTO
10	CARLOS ANDERSON DOS SANTOS FERREIRA	GABINETE DO DIRETOR DA SECRETARIA DA CGJ
11	CARLOS RODRIGUES SANTOS	COORDENADORIA DE AVALIAÇÃO DE CONTROLE INTERNOS E DE MONITORAMENTO

12	CÉLIA REGINA PEREIRA DA SILVA	COORDENADORIA DE CONTABILIDADE
13	CHRISTOFFERSON MELO CUNHA DE OLIVEIRA	DIVISÃO DE ACERVO JUDICIAL E HISTÓRICO
14	CLARIDELMA MESQUITA	DIRETORIA DE SEGURANÇA INSTITUCIONAL
15	CLÁUDIO HENRIQUE CARNEIRO SAMPAIO	COORDENADORIA DE INFRAESTRUTURA E TELECOMUNICAÇÕES
16	DANIELLE MESQUITA DE FRANÇA SOUSA	DIRETORA DE RECURSOS HUMANOS
17	DANIELLE ROCHA LIMEIRA	ASSESSORIA DE COMUNICAÇÃO DA PRESIDÊNCIA
18	DIANA DOS SANTOS TELES	COORDENADORIA DE ACOMPANHAMENTO E DESENVOLVIMENTO NA CARREIRA
19	EDUARDO PINHEIRO	DIRETORIA DE SEGURANÇA INSTITUCIONAL
20	FERDINANDO MARCO GOMES SEREJO SOUSA	JUIZ COORDENADOR DO TOADALAB/LABORATÓRIO DE INOVAÇÃO
21	FERNANDA ALMEIDA SILVA	DIRETORA JUDICIÁRIA
22	FILOMENA MARTINS ISRAEL DE AZEVEDO	DIVISÃO DE ACOMPANHAMENTO DE DADOS ESTATÍSTICOS
23	FRANCISCO SOARES REIS JUNIOR	ASSESSORIA DE GESTÃO ESTRATÉGICA E MODERNIZAÇÃO
24	HAYLA CASTELO BRANCO	NÚCLEO SOCIOAMBIENTAL
25	JOELMA REGINADO NASCIMENTO	COMITÊ DA DIVERSIDADE
26	JOSÉ NILO RIBEIRO FILHO	COORDENADORIA DE PLANEJAMENTO E APRIMORAMENTO DA JUSTIÇA DO 1º GRAU
27	JOSEANA RODRIGUES PINTO LIMA ALVES	DIVISÃO PSICOSSOCIAL

28	JOUBERT JEFFERSON SOUSA SILVEIRA	DIVISÃO DE ARQUITETURA
29	JUREMA MAMEDE DE PAIVA SANTOS	DIRETORIA DE AUDITORIA INTERNA
30	KEILA FONSECA DA SILVA	DIRETORIA ADMINISTRATIVA/EQUIPE DE TRANSIÇÃO
31	KEILA LIGIA COSTA DE MELO SANTOS	DIVISÃO MÉDICA
32	LAÉRCIO LEÃO AMARAL	DIRETORIA JUDICIÁRIA/EQUIPE TRANSIÇÃO
33	LUANDA SANTOS TRINDADE	TOADALAB/LABORATÓRIO DE INOVAÇÃO
34	LUIZ CLAUDIO PATRÍCIO DE LIMA	DIRETORIA DE ENGENHARIA/EQUIPE DE TRANSIÇÃO
35	MARCELO ELIAS MATOS E OKA	COORDENADORIA DE MÉTODOS CONSENSUAIS E SOLUÇÃO DE CONFLITOS
36	MARCIO CASTRO BRANDÃO	GABINETE DOS JUÍZES AUXILIARES DA CGJ
37	MARCO ADRIANO RAMOS FONSÊCA	GABINETE DOS JUÍZES AUXILIARES DA PRESIDÊNCIA
38	MARIANA CLEMENTINO BRANDÃO	DIRETORIA GERAL
39	MÁRIO LOBÃO CARVALHO	DIRETORIA GERAL
40	MARTHA MORANI CAMPOS DUAILIBE	ASSESSORIA DE GESTÃO ESTRATÉGICA E MODERNIZAÇÃO
41	MICHELLE SILVA COSTA DUAILIBE FURTADO	ASSESSORIA JURÍDICA DOS JUÍZES CORREGEDORES
42	PABLO CARDOSO BAIMA	ASSESSORIA JURÍDICA DOS JUÍZES CORREGEDORES
43	PAULO ROCHA NETO	DIRETORIA DE INFORMÁTICA E AUTOMAÇÃO
44	RAFAELA MARANHÃO ROCHA PERES	ASSESSORIA DE GESTÃO ESTRATÉGICA E

45	RENAN LEITE DO NASCIMENTO	MODERNIZAÇÃO DIRETORIA DE SEGURANÇA INSTITUCIONAL E GABINETE MILITAR
46	ROSELINE COSTA DE ARAUJO	NÚCLEO DE GESTÃO SOCIOAMBIENTAL
47	SANDRA QUEIROZ COSTA	NUGEP

3. Objetivo da Reunião

- Monitoramento do Plano Estratégico (2021-2026) e dos Projetos Estratégicos apresentados pelos Líderes de Projetos do TJ MA.

4. Pauta

- Abertura Presidente Desembargador Lourival Serejo;
- Fala do Corregedor Desembargador Paulo Sérgio Velten Pereira;
- Apresentação dos indicadores e metas audaciosas e dos macrodesafios estabelecidos do Planejamento Estratégico de 2021-2026 - Francisco Soares Reis Júnior (Slides anexos)
- Apresentação dos Projetos Estratégicos pelos Líderes (Slides anexos)

5. Deliberações

5.1 Indicadores e Metas Estratégicas

5.1.1 Indicadores e Metas Audaciosas

- Tornar-se o tribunal de médio porte mais produtivo até o término de 2026, considerando o resultado do Índice de Produtividade Comparada da Justiça (IPC-Jus).

Indicador	IPC-Jus
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça
Responsável pelo controle e resultado	Diretoria-Geral / Corregedoria Geral de Justiça
Fórmula de Cálculo	Conforme Resolução CNJ nº 184/2013
Periodicidade	Anual
Unidade	Percentual
Polaridade	Melhor para Cima
Onde Medir	No Estado do Maranhão
Por que medir	Para verificar a produtividade e a eficiência relativas dos tribunais, que é

	verificado em um escore único ao comparar a eficiência otimizada com a aferida em cada unidade judiciária				
Situação Atual	67,0%				
Metas					
2021	2022	2023	2024	2025	2026
72,5%	78,0%	83,5%	89,0%	94,5%	100,0%
2021	Resultado ainda não divulgado				

- Atingir o selo “Diamante” no Prêmio CNJ de Qualidade até o término de 2026.

Indicador	Índice de Desempenho no Prêmio CNJ de Qualidade).				
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça				
Responsável pelo controle e resultado	Assessoria de Gestão Estratégica e Modernização				
Fórmula de Cálculo	$(\sum \text{da pontuação alcançada nos eixos "Governança", "Produtividade", "Transparência", e "Dados e Tecnologia"} \div \sum \text{da pontuação máxima em todos os eixos}) \times 100$				
Periodicidade	Anual				
Unidade	Percentual				
Polaridade	Melhor para Cima				
Onde Medir	No Estado do Maranhão				
Por que medir	Para indicar o Selo do CNJ de Qualidade nos Eixos “Governança”, “Produtividade”, Transparência, e “Dados e Tecnologia				
Situação Atual	59,1% - Selo Prata				
Metas					
2021	2022	2023	2024	2025	2026
62% - Selo Ouro ¹	64% - Selo Ouro ¹	66% - Selo Ouro ¹	68% - Selo Ouro ¹	77% - Selo Diamante ¹	85% - Selo Diamante ¹
2021	57,9% - Selo Prata				

5.1.2 Indicadores e Metas dos macrodesafios

I. Garantia dos Direitos Fundamentais

Indicador	Índice de Acesso à Justiça – IAJ
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça
Responsável pelo controle e resultado	Diretoria – Geral / Corregedoria Geral da Justiça
Fórmula de Cálculo	$(\text{Escore do Tribunal} - \text{Valor mínimo dos escores de cada Capital}) \div (\text{Valor máximo} - \text{Valor mínimo dos escores de cada capital})$ <i>*Para verificar todas as componentes do cálculo é necessário consultar o Glossário dos Indicadores de Desempenho do CNJ</i>
Periodicidade	Anual
Unidade	Percentual
Polaridade	Melhor para Cima
Onde Medir	No Estado do Maranhão
Por que medir	Para auxiliar no cumprimento do desafio de garantir acessibilidade à justiça de forma célere e com resolutividade

¹ A obtenção do selo está atrelada a comparação dos resultados do Tribunal de Justiça do Maranhão com os outros Tribunais Estaduais.

Situação Atual	0,332				
Metas					
2021	2022	2023	2024	2025	2026
0,403	0,473	0,544	0,614	0,685	0,756
2021	0,284				

II. Fortalecimento da Relação Institucional do Judiciário com a Sociedade

Indicador	Índice de Transparência				
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça				
Responsável pelo controle e resultado	Gabinete dos Juizes Auxiliares da Presidência				
Fórmula de Cálculo	\sum dos pontos obtidos nas temáticas de transparência ativa e transparência passiva \div \sum dos pontos máximos nas temáticas de transparência ativa e transparência passiva				
Periodicidade	Anual				
Unidade	Percentual				
Polaridade	Melhor para Cima				
Onde Medir	No Estado do Maranhão				
Por que medir	Para informar o nível de transparência ativa e passiva do Poder Judiciário Estadual do Maranhão				
Situação Atual	82,6%				
Metas					
2021	2022	2023	2024	2025	2026
85,1%	87,7%	90,2%	92,7%	95,2%	97,8%
2021	91,3%				

III. Agilidade e Produtividade na Prestação Jurisdicional

Indicador	Taxa de Congestionamento das Execuções Fiscais				
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça				
Responsável pelo controle e resultado	Corregedoria Geral da Justiça				
Fórmula de Cálculo	\sum de casos pendentes de Execução Fiscal no 1º grau \div (\sum de casos pendentes de Execução Fiscal no 1º grau - \sum de Processos Baixados de Execução Fiscal no 1º Grau)				
Periodicidade	Anual				
Unidade	Percentual				
Polaridade	Melhor para Baixo				
Onde Medir	No Estado do Maranhão				
Por que medir	Para identificar o percentual de casos de execução fiscal que permaneceram pendentes de solução ao final do período-base, em relação ao que tramitou (soma dos pendentes e dos baixados) durante o período-base				
Situação Atual	91,0%				
Metas					

2021	2022	2023	2024	2025	2026
86,2%	81,5%	76,7%	71,9%	67,2%	62,4%
2021	93%				

Indicador	Taxa de Congestionamento Líquida, exceto execuções fiscais				
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça				
Responsável pelo controle e resultado	Corregedoria Geral da Justiça				
Fórmula de Cálculo	$\frac{(\sum \text{de casos pendentes} - \sum \text{casos Pendentes de Execução Fiscal no 1º grau} - \sum \text{de processos suspensos, sobrestados ou em arquivo provisório, exceto os processos de Execução Fiscal})}{(\sum \text{de processos baixados} - \sum \text{de processos baixados de Execução Fiscal no 1º Grau} + (\sum \text{de casos pendentes} - \sum \text{casos Pendentes de Execução Fiscal no 1º grau} - \sum \text{de processos suspensos, sobrestados ou em arquivo provisório, exceto os processos de Execução Fiscal}))}$				
Periodicidade	Anual				
Unidade	Percentual				
Polaridade	Melhor para Baixo				
Onde Medir	No Estado do Maranhão				
Por que medir	Para identificar o percentual de processos, que no período de 12 meses, permaneceu em tramitação sem solução definitiva. São desconsiderados os processos suspensos, sobrestados ou em arquivo provisório e as execuções fiscais.				
Situação Atual	68,0%				
Metas					
2021	2022	2023	2024	2025	2026
64,8%	61,6%	58,4%	55,2%	52,0%	48,8%
2021	48%				

Indicador	Índice de Atendimento à Demanda				
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça				
Responsável pelo controle e resultado	Corregedoria Geral da Justiça				
Fórmula de Cálculo	$\sum \text{de Baixados} \div \sum \text{de Casos Novos}$				
Periodicidade	Anual				
Unidade	Percentual				
Polaridade	Melhor para Cima				
Onde Medir	No Estado do Maranhão				
Por que medir	Para identificar a capacidade do Poder Judiciário em dar vazão em, pelo menos, o mesmo número de processos ingressados				
Situação Atual	125,0%				
Metas					
2021	2022	2023	2024	2025	2026
129,9%	134,9%	139,8%	144,7%	149,7%	154,6%
2021	128%				

IV. Enfrentamento à Corrupção, à Improbidade Administrativas e aos Ilícitos Eleitorais

Indicador	Índice de Prescrição					
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça					
Responsável pelo controle e resultado	Diretoria Judiciária – 2º grau / Corregedoria Geral da Justiça – 1º grau					
Fórmula de Cálculo	\sum de Julgamentos com Prescrição \div \sum de Sentenças de Conhecimento					
Periodicidade	Anual					
Unidade	Percentual					
Polaridade	Melhor para Baixo					
Onde Medir	No Estado do Maranhão					
Por que medir	Para identificar a razão entre o total de julgamentos por prescrição em relação ao total de julgamentos de processos relativos à Improbidade Administrativa, à Corrupção e aos Ilícitos Eleitorais					
Situação Atual	0,65%					
Metas						
2021	2022	2023	2024	2025	2026	
0,65%	0,63%	0,61%	0,59%	0,57%	0,55%	
2021	0,08%					

V. Prevenção de Litígios e Adoção de Soluções de Consensuais para os Conflitos

Indicador	Índice de Conciliação					
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça					
Responsável pelo controle e resultado	NUPEMEC – Núcleo Permanente de Métodos e Soluções de Conflitos					
Fórmula de Cálculo	\sum de sentenças homologatórias de acordo \div \sum de sentenças					
Periodicidade	Anual					
Unidade	Percentual					
Polaridade	Melhor para Cima					
Onde Medir	No Estado do Maranhão					
Por que medir	Para identificar o percentual entre o total de sentenças homologatórias de acordo em relação ao total de sentenças					
Situação Atual	11,6%					
Metas						
2021	2022	2023	2024	2025	2026	
13,0%	15,0%	17,0%	19,0%	21,0%	23,0%	
2021	8,32%					

Indicador	Índice de Realização de Audiências nos CEJUSCs					
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça					
Responsável pelo	NUPEMEC – Núcleo Permanente de Métodos e Soluções de Conflitos					

controle e resultado					
Fórmula de Cálculo	\sum de audiências de conciliação e mediação realizadas nos CEJUSCs \div (\sum de processos de conhecimento não criminais remetidos para os CEJUSCs + \sum de procedimentos pré-processuais de resolução de conflitos novos ingressados nos CEJUSCs)				
Periodicidade	Anual				
Unidade	Percentual				
Polaridade	Melhor para Cima				
Onde Medir	No Estado do Maranhão				
Por que medir	Para identificar o total de audiências realizadas nos CEJUSCs, em relação ao total de processos e de procedimentos pré-processuais recebidos no CEJUSC				
Situação Atual	12,98%				
Metas					
2021	2022	2023	2024	2025	2026
22,0%	32,0%	42,0%	52,0%	62,0%	72,0%
2021	45%				

VI. Consolidação dos Sistemas de Precedentes Obrigatórios

Indicador	Tempo médio entre afetação/admissão e a publicação do acórdão de mérito nos Incidentes de Resolução de Demandas Repetitivas				
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça				
Responsável pelo controle e resultado	NUGEPNAC – Núcleo de Gerenciamento de Precedentes e Ações Coletivas / Centro de Inteligência da Justiça Estadual do Maranhão - CIJEMA				
Fórmula de Cálculo	(Data de publicação do acórdão no Incidente de Resolução de Demandas Repetitivas - Data da afetação/admissão do Incidente de Resolução de Demandas Repetitivas) \div \sum de Incidentes de Resolução de Demandas Repetitivas com acórdãos publicados no ano <i>*Para verificar todas as componentes do cálculo é necessário consultar o Glossário dos Indicadores de Desempenho do CNJ</i>				
Periodicidade	Anual				
Unidade	Dias				
Polaridade	Melhor para Baixo				
Onde Medir	No Estado do Maranhão				
Por que medir	Para identificar o tempo decorrido entre a afetação/admissão e publicação do acórdão de mérito nos Incidentes de Resolução de Demandas Repetitivas (IRDRs), em relação ao total de IRDRs com acórdãos publicados no ano				
Situação Atual	272 dias				
Metas					
2021	2022	2023	2024	2025	2026
272	262	252	242	232	222
2021	0*				

* Não houve publicação de acordo de mérito nos Incidentes de Resolução de Demandas Repetitivas no período

Indicador	Tempo médio entre afetação/admissão e a publicação do acórdão de mérito nos Incidentes de Assunção de Competência
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça
Responsável pelo	NUGEPNAC – Núcleo de Gerenciamento de Precedentes e Ações Coletivas /

controle e resultado	Centro de Inteligência da Justiça Estadual do Maranhão – CIJEMA					
Fórmula de Cálculo	(Data de publicação do acórdão no Incidente de Assunção de Competência - Data da afetação/admissão do Incidente de Assunção de Competência) ÷ \sum de Incidentes de Assunção de Competência com acórdãos publicados no ano <i>*Para verificar todas as componentes do cálculo é necessário consultar o Glossário dos Indicadores de Desempenho do CNJ</i>					
Periodicidade	Anual					
Unidade	Dias					
Polaridade	Melhor para Baixo					
Onde Medir	No Estado do Maranhão					
Por que medir	Para identificar o tempo decorrido entre a afetação/admissão e a publicação do acórdão de mérito nos Incidentes de Assunção de Competência, em relação ao total de IACs com acórdãos publicados no ano					
Situação Atual	184 dias					
Metas						
2021	2022	2023	2024	2025	2026	
69	69	69	69	69	69	
2021	184					

VII. Promoção da Sustentabilidade

Indicador	Índice de Sustentabilidade					
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça					
Responsável pelo controle e resultado	Núcleo Socioambiental					
Fórmula de Cálculo	Conforme descrita no Balanço Socioambiental do Poder Judiciário <i>*A Resolução CNJ nº 201/2015 traz no rol de indicadores a serem monitorados nos Planos de Logística Sustentável informações que são mensuradas em 15 categorias diferentes</i>					
Periodicidade	Anual					
Unidade	Percentual					
Polaridade	Melhor para Cima					
Onde Medir	No Estado do Maranhão					
Por que medir	Para avaliar, em uma única Quem mede / Responsável pelo controle e Resultado, o resultado combinado de vários indicadores distintos, permitindo assim, comparação objetiva entre os tribunais					
Situação Atual	30,5%					
Metas						
2021	2022	2023	2024	2025	2026	
55,0%	59,1%	63,3%	67,4%	71,6%	75,7%	
2021	Resultado ainda não divulgado pelo CNJ					

VIII. Aperfeiçoamento da Gestão da Justiça Criminal

Indicador	Taxa de Encarceramento
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça
Responsável pelo controle e	UMF – Unidade de Monitoramento, Acompanhamento, Aperfeiçoamento e Fiscalização do Sistema Carcerário do Maranhão

resultado					
Fórmula de Cálculo	$[(\sum \text{ de Presos provisórios} + \sum \text{ de Presos condenados}) \div \sum \text{ de habitantes}] \times 100.000$				
Periodicidade	Anual				
Unidade	Número				
Polaridade	Melhor para Baixo				
Onde Medir	No Estado do Maranhão				
Por que medir	Para indicar o total de presos provisórios e presos condenados por 100 mil habitantes.				
Situação Atual	171,2				
Metas					
2021	2022	2023	2024	2025	2026
169,7	168,2	166,7	165,2	163,7	162,2
2021	Resultado ainda não divulgado pelo CNJ				

IX. Aperfeiçoamento da Gestão Administrativa e da Governança Judiciária

Indicador	Índice de Desempenho dos Órgãos no Prêmio CNJ de Qualidade nos Eixos “Governança” e “Dados e Tecnologia				
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça				
Responsável pelo controle e resultado	Assessoria de Gestão Estratégica e Modernização				
Fórmula de Cálculo	$(\sum \text{ da pontuação alcançada nos eixos “Governança”, e “Dados e Tecnologia”} \div \sum \text{ da pontuação máxima nos eixos “Governança”, e “Dados e Tecnologia”}) \times 100$				
Periodicidade	Anual				
Unidade	Percentual				
Polaridade	Melhor para Cima				
Onde Medir	No Estado do Maranhão				
Por que medir	Para indicar o Selo do CNJ de Qualidade nos Eixos “Governança” e “Dados e Tecnologia.				
Situação Atual	67,45%				
Metas					
2021	2022	2023	2024	2025	2026
70,0%	72,0%	74,0%	76,0%	80,0%	85,0%
	69,31%				

X. Aperfeiçoamento da Gestão de Pessoas

Indicador	Índice de Absenteísmo-doença
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça
Responsável pelo controle e resultado	Diretoria de Recursos Humanos
Fórmula de Cálculo	$\sum \text{ de dias de ausência por motivo de saúde (própria ou familiar) de magistrados e servidores} \div (\sum \text{ de quantidade de dias no ano} \times \sum \text{ da quantidade de magistrados e servidores no final do período})$

Periodicidade	Anual				
Unidade	Percentual				
Polaridade	Melhor para Baixo				
Onde Medir	No Estado do Maranhão				
Por que medir	Para mensurar o percentual de ausências de magistrados e servidores (requisitados ou não) ao trabalho por motivo de doença própria				
Situação Atual	2,8%				
Metas					
2021	2022	2023	2024	2025	2026
2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%
2021	1%				

Indicador	Percentual da Força de Trabalho Total Participante de Ações de Qualidade de Vida no Trabalho				
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça				
Responsável pelo controle e resultado	Diretoria de Recursos Humanos				
Fórmula de Cálculo	\sum das participações do corpo funcional em eventos de ações de qualidade de vida no trabalho \div (\sum da Força de trabalho de magistrados, servidores e auxiliares x \sum da Quantidade de ações de qualidade de vida no trabalho organizadas e realizadas pelo próprio órgão ou em parcerias)				
Periodicidade	Anual				
Unidade	Percentual				
Polaridade	Melhor para Cima				
Onde Medir	No Estado do Maranhão				
Por que medir	Para mensurar o percentual da força de trabalho do tribunal envolvidos em ações de qualidade de vida no trabalho				
Situação Atual	8,00%				
Metas					
2021	2022	2023	2024	2025	2026
10,0%	20,0%	30,0%	40,0%	50,0%	60,0%
2021	8,3%				

Indicador	Índice de Capacitação de Magistrados				
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça				
Responsável pelo controle e resultado	Diretoria de Recursos Humanos / ESMAM – Escola da Magistratura do Maranhão				
Fórmula de Cálculo	$(\sum$ de magistrados capacitados \div \sum de magistrados) x 100				
Periodicidade	Anual				
Unidade	Percentual				
Polaridade	Melhor para Cima				
Onde Medir	No Estado do Maranhão				
Por que medir	Para garantir capacitação, reciclagem e novos conhecimentos para os magistrados				
Situação Atual	218,4%				
Metas					

2021	2022	2023	2024	2025	2026
218,4%	218,4%	218,4%	218,4%	218,4%	218,4%
2021	182,8%				

Indicador	Índice de Capacitação de Servidores				
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça				
Responsável pelo controle e resultado	Diretoria de Recursos Humanos / ESMAM – Escola da Magistratura do Maranhão				
Fórmula de Cálculo	$(\sum \text{ de servidores capacitados} \div \sum \text{ de servidores}) \times 100$				
Periodicidade	Anual				
Unidade	Percentual				
Polaridade	Melhor para Cima				
Onde Medir	No Estado do Maranhão				
Por que medir	Para garantir capacitação, reciclagem e novos conhecimentos para os servidores				
Situação Atual	42,4%				
Metas					
2021	2022	2023	2024	2025	2026
46,6%	51,3%	56,4%	62,0%	68,2%	75,0%
2021	67,9%				

Indicador	Índice de Favorabilidade da satisfação dos servidores e magistrados (Pesquisa de Clima)				
Quem mede	Diretoria de Recursos Humanos do TJMA				
Responsável pelo controle e resultado	Diretoria de Recursos Humanos				
Fórmula de Cálculo	$(\text{Pontuação Obtida} \div \text{Pontuação Máxima}) \times 100$				
Periodicidade	A cada Biênio				
Unidade	Percentual				
Polaridade	Melhor para Cima				
Onde Medir	No Estado do Maranhão				
Por que medir	Para verificar o nível de satisfação dos servidores e magistrados e identificação do potencial de melhoria do Clima Organizacional no Tribunal				
Situação Atual	73,9%				
Metas					
2021	2022	2023	2024	2025	2026
-	77,6%	-	81,3%	-	85,0%
2021	-				

XI. Aperfeiçoamento da Gestão Orçamentária e Financeira

Indicador	Índice de Dotações para Despesas Obrigatória
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça
Responsável pelo	Diretoria Financeira

controle e resultado						
Fórmula de Cálculo	(Dotação inicial na Lei Orçamentária Anual para despesas obrigatórias ÷ Dotação inicial aprovada na Lei Orçamentária Anual) x 100					
Periodicidade	Anual					
Unidade	Percentual					
Polaridade	Melhor para Cima					
Onde Medir	No Estado do Maranhão					
Por que medir	Para mensurar o percentual de comprometimento dos recursos aprovados na lei orçamentária com as despesas obrigatórias, revelando, por consequência, as restantes disponibilidades para as despesas sobre as quais a administração tem discricionariedade na utilização					
Situação Atual	76,9%					
Metas						
2021	2022	2023	2024	2025	2026	
76,9%	76,9%	76,9%	76,9%	76,9%	76,9%	
2021	74,9%					

Indicador	Índice de Execução das Dotações para Despesas Discricionárias					
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça					
Responsável pelo controle e resultado	Diretoria Financeira					
Fórmula de Cálculo	(Montante empenhado de dotações para despesas discricionárias ÷ Dotação atualizada para despesas discricionárias) x 100					
Periodicidade	Anual					
Unidade	Percentual					
Polaridade	Melhor para Cima					
Onde Medir	No Estado do Maranhão					
Por que medir	Para indicar o grau de aproveitamento das dotações aprovadas no orçamento e em créditos adicionais e destinadas às despesas discricionárias. O percentual de execução desses recursos no exercício relaciona-se com o grau de acerto da administração nas priorizações feitas pela administração por ocasião da elaboração da proposta orçamentária					
Situação Atual	70.6%					
Metas						
2021	2022	2023	2024	2025	2026	
70.6%	70.6%	70.6%	70.6%	70.6%	70.6%	
2021	71,4%					

Indicador	Índice de Execução das Dotações para Projetos					
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça					
Responsável pelo controle e resultado	Diretoria Financeira					
Fórmula de Cálculo	(Montante empenhado de dotações para projetos ÷ Dotação atualizada para despesas com projetos) x 100					
Periodicidade	Anual					
Unidade	Percentual					
Polaridade	Melhor para Cima					

Onde Medir	No Estado do Maranhão				
Por que medir	Para indicar o grau de aproveitamento das dotações para despesas discricionárias, aprovadas no orçamento e em créditos adicionais, classificadas como projetos. O percentual de execução desses recursos no exercício relaciona-se com a capacidade da administração de executar seus investimentos e o acerto nas prioridades				
Situação Atual	10,1%				
Metas					
2021	2022	2023	2024	2025	2026
10,1%	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
2021	39,5%				

XII. Fortalecimento da Estratégia Nacional de TIC e de Proteção de Dados

Indicador	IGovTIC-JUD				
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça				
Responsável pelo controle e resultado	Diretoria de Informática e Automação				
Fórmula de Cálculo	Conforme Resolução CNJ nº 370/2021				
Periodicidade	Anual				
Unidade	Percentual				
Polaridade	Melhor para Cima				
Onde Medir	No Estado do Maranhão				
Por que medir	Para mensurar a pontuação alcançada da maturidade da Governança da TIC				
Situação Atual	0,86				
Metas					
2021	2022	2023	2024	2025	2026
0,87	0,88	0,89	0,90	0,91	0,92
2021	69,62%				

Indicador	Percentual de Casos Eletrônicos sobre o Acerto Total				
Quem mede	Conselho Nacional de Justiça				
Responsável pelo controle e resultado	Diretoria de Informática e Automação				
Fórmula de Cálculo	$(\sum \text{de casos pendentes eletrônicos} \div \sum \text{de casos pendentes})$				
Periodicidade	Anual				
Unidade	Percentual				
Polaridade	Melhor para Cima				
Onde Medir	No Estado do Maranhão				
Por que medir	Para mensurar o total de casos eletrônicos em relação ao acervo total				
Situação Atual	71,3%				
Metas					
2021	2022	2023	2024	2025	2026

80,9%	90,4%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
2021	74,4%				

5.2 Sugestão de inclusão de novos indicadores

Solicitada a continuidade dos mesmos indicadores fiscais utilizados no ciclo do PE (2015/2020) com vistas a permitir a análise qualitativa da execução do orçamento -
Requerente Amudsen da Silveira Bonifácio

6. Anexos

- Slides dos indicadores e metas audaciosas e macrodesafios estabelecidos no PE 2021-2026
- Slides dos Projetos Estratégicos PE 2021-2026
- Lista de Presença assinada

São Luís, 28 de março de 2022